

P r o t o k ó ł Nr 10/2011
z posiedzenia Komisji ds. Wsi Gospodarki Rolnej i Ochrony
Środowiska odbytego w dniu 27 września 2011r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9.00 i zakończyło o godz. 12.15.

/Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Posiedzeniu przewodniczyła Alicja Zawisłak na wstępie powitała radnych, sołtysów i zaproszonych gości.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli: St. Hawron – Z-ca Burmistrza, J. Zielińska – Skarbnik Gminy, Grażyna Klimko – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Prudniku, Maria Strońska – Dyrektor GZOiW oraz Sołtysi.

Porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na XIV sesję RM.
2. Sprawy bieżące komisji.

Punkt 1.

- Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półr. 2011r. oraz informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Prudnik za I półr. /druk nr 200/.

Radni uwag nie wnieśli

- „za” pozytywną opinią wobec sprawozdania głosowało 3 radnych, „przeciw” nie było, „wstrzymało się” 2 radnych.

- Informacja nt. funkcjonowania Wałbrzyskiej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK” podstrefa Prudnik / druk nr 201/ przedstawił Z-ca Burmistrza informując, że inwestor TSP z Wrocławia zakończył część budowlaną inwestycji związanej z budową zakładu. Firma jest producentem wyrobów metalowych. Zgodnie z udzielonym zezwoleniem na prowadzenie działalności w strefie firma uzyskała zwolnień podatkowych z tytułu kosztów nowej inwestycji na kwotę 19 500 000 zł. Do końca 2012 roku spółka winna zatrudnić w przeliczeniu na pełne etaty co najmniej 10 pracowników.

Radny A.Gajewski – droga dojazdowa do Strefy.

Pan Hawron – gdyby nie było to związane z mediami, to nie byłoby problemu. Może uda się ściągnąć jakieś środki na ten cel.

Radni więcej uwag nie wnieśli.

- Informacja Powiatowego Urzędu Pracy nt. skali bezrobocia na terenie Gminy Prudnik / druk nr 202 / przedstawiła G. Klimko – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy informując:

Bezrobocie w rejonie działania PUP w Prudniku stanowiło i stanowi nadal poważny problem. Liczba osób bezrobotnych na koniec sierpnia 2011r wynosiła 3116 osób, z czego 53% stanowiły kobiety tj. 1653 osoby. W stosunku do roku 2010 nastąpił spadek bezrobotnych o 348 osób. W ramach programu w 2011r. realizuje się następujące formy aktywizacji osób bezrobotnych tj. staże u pracodawcy, szkolenia wraz ze zwrotem kosztów dojazdu, przyznanie jednorazowych środków na uruchomienie działalności gospodarczej, pośrednictwo pracy i doradztwo zawodowe. Wsparciem w 2011r. zostanie objętych 216 osób bezrobotnych kwalifikujących się do następujących grup docelowych: osoby długotrwale bezrobotne, osoby do 25 roku życia, osoby po 50 roku życia, osoby z terenów wiejskich i

osoby niepełnosprawne. Okres realizacji programu-projekt systemowy realizowany od 01.02.2008r. W tym roku przyznana kwota dofinansowania to 1 225 382,54 zł.

W urzędzie wprowadzono zmiany:

- zmieniono lokalizację pośrednictwa pracy, wyeksponowano pośrednictwo pracy na pierwszy plan, wydzielono na parterze budynku część Centrum Aktywizacji Zawodowej (pośrednictwo pracy, szkolenia, przygotowanie zawodowe dorosłych, staże oraz pozostałe instrumenty rynku pracy).

- oznakowanie stanowiska pracy (podwieszane tablice z napisami informujące o zakresie załatwianych spraw na danym stanowisku).

- wyodrębniono pośrednika zewnętrznego ds. współpracy z pracodawcami oraz pośredników wewnętrznych obsługujących osoby bezrobotne. Stanowiska zostały oddzielone ściankami umożliwiającymi zachowanie intymności rozmów pomiędzy pośrednikami a osobami bezrobotnymi.

Radny J. Serafin – ile na przestrzeni 4 lat powstało zakładów produkcyjnych oraz roboty publiczne w porównaniu do roku ubiegłego.

Pani Klimko – powstało ponad 300 zakładów pracy na które daliśmy dofinansowanie. W roku 2010 – roboty publiczne 140 osób, w 2011 roku 26 osób.

Radny Meleszko – czy jest w jakiś sposób weryfikowany pracodawca.

Pani Dyrektor – my współpracujemy z różnymi pracodawcami. Jest to bardzo trudna i delikatna sprawa.

Sołtys Niemysłowic – Spółdzielnie Socjalne – czy będą środki w przyszłości na ten cel.

Pani Dyrektor – musi to być odpowiednio zabezpieczone, są to pieniądze publiczne które podlegają kontroli. U nas jest jedna spół. socjalna, ale ona nie ma żadnego zabezpieczenia. Możemy przyjąć zabezpieczenie na maszyny. To nie chodzi o to, aby wziąć pieniądze i jest wszystko w porządku. Problem jest później w rozliczeniu, aby przez 12 m-cy utrzymali się na rynku. Byłam w Bieczynie i tam bardzo dobrze działa Spółdzielnia Socjalna – jeżeli będą chętni to mogą zorganizować takie spotkanie.

Radni dalszych uwag nie wnieśli.

- Informacja nt. przygotowania placówek szkolno-przedszkolnych do roku szkolnego 2011/2012 / druk nr 203 / przedstawiła M. Strońska.

Radny Gajewski – należy znaleźć środki i miejsce w szkole, aby dzieci nie nosiły ciężkich tornistrów.

Pan Hawron – wiem, że idzie się w tym kierunku.

Radni więcej uwag nie wnieśli.

Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- zmian w budżecie Gminy Prudnik na 2011r. / druk nr 204 / przedstawiła Skarbnik Gminy.

1.Z uwagi na wykonanie ponad planowane wielkości lub dodatkowe możliwości wpływu zwiększa się plan dochodów:

- w dziale 750 w § 0750 o kwotę 17.751,08 zł – wpłaty za najem pomieszczeń, media;

- w dziale 754 w § 0570 o kwotę 6.500,00 zł – mandaty karne;

- w dziale 756 w § 0910 o kwotę 2.200,00 zł – odsetki za nieterminowe wpłaty podatków od osób fizycznych;

- w dziale 900 w § 0690 o kwotę 2.427,45 zł – opłaty i kary za korzystanie ze środowiska;

2.Dokonuje się zwiększenia w dziale 758 w § 2030 dochodów bieżących o kwotę 19.845,15 zł i w § 6330 dochodów majątkowych o kwotę 23.287,33 zł, które stanowią zwrot 30 % wydatków poniesionych w 2010r. na realizację zadań w ramach funduszu sołeckiego.

3. Dokonuje się zwiększenia dochodów w dziale 801 o kwotę 2.765,00 zł w związku ze wzrostem stawki żywieniowej w stołówce szkolnej w Zespole Szkolno-Przedsz. w Szybowicach. Jednocześnie o tę kwotę dokonuje się zwiększenia wydatków na zakup środków żywności.

4. Dokonuje się zwiększenia wydatków bieżących w dziale 750:

- w rozdziale 75022 o kwotę 6.470,00 zł – na wypłaty diety radnych;

- w rozdziale 75023 o kwotę 31.500,00 zł – na niwelację i utwardzenie placu przed Gminnym Centrum Reagowania, dozór mienia i ubezpieczenia mienia gminy;

- w rozdziale 75075 o kwotę 5.728,00 zł – na wydatki bieżące dot: m.in. na wydruk folderów P-ka

- w rozdziale 75095 o kwotę 4.928,00 zł – na wypłaty diet sołtysów.

5. Dokonuje się zmiany nazwy zadania „ Zagospodarowanie terenu przy Centrum Sportowym w Niemysłowicach „ na zgodną z umową o dofinansowanie z PROW tj. „Budowa średniowiecznej osady rycerskiej w Niemysłowicach i równocześnie dokonuje się stosownych zmian w budżecie po stronie wydatków w dziale 900 rozdziale 90095, kwota 20.000,00 zł.

6. Dokonuje się zmniejszenia wydatków bieżących poprzez rozwiązanie rezerwy ogólnej w dziale 758 o kwotę 90.000,00 zł. Pozyskane środki przeznacza się na zwiększenie dotacji w dziale 921 dla POK o kwotę 65.600,00 zł z przeznaczeniem na koszty ogrzewania i koszty przeprowadzki POK-u do nowej siedziby przy ul. Kościuszki 1A w Prudniku oraz dla WDK o kwotę 24.400,00 z z przeznaczeniem na zakup energii cieplnej.

Pan Hawron – Z-ca Burmistrza dobrze byłoby, żeby samorząd reprezentowali radni, a nie Burmistrz. Reprezentacja radnych nie jest taka jaka powinna być. Mieliśmy tylko 11 dni na przygotowanie się do przyjazdu ojca Góry. Nie mamy zaplecza socjalnego na klasztoru, powinniśmy się nad tym zastanowić. Spotkania młodzieży z o. Górą na klasztoru były bardzo fajne.

Radni uwag nie wnieśli.

- „za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 5 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.

- wprowadzenia opłaty prolongacyjnej / druk nr 205 / Skarbnik Gminy J. Zielińska poinformowała: w związku ze zmianami w Ordynacji podatkowej rozciągającej opłatę prolongacyjną na zaległości podatkowe należy dokonać stosownych zmian w prawie miejscowym.

Radni uwag nie wnieśli.

- „za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 5 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.

-zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Prudnik / druk nr 205 a / przedstawiła Skarbnik Gminy informując:

Załącznik nr 1 do uchwały. Dochody i Wydatki

Zgodnie z przepisem art. 229 ustawy wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego. Na podstawie art. 232 ustawy o fin. publicznych zmian w wieloletniej prognozie fin. z wyłączeniem zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na przedsięwzięcia, dokonuje zarząd jednostki samorządu terytorialnego. Zmiany w dochodach i wydatkach przedłożono Radzie Miejskiej w projekcie uchwały w spr: zmian w budżecie gminy Prudnik na 2011r. na bieżącą sesję oraz w uzasadnieniu dołączonym do projektu uchwały, na podstawie której:

Zwiększa się budżet po stronie dochodów	o kwotę	105 883,00 zł
w tym: w ramach zadań zleconych	o kwotę	607,00 zł
Zmniejsza się budżet po stronie wydatków	o kwotę	110 000,00 zł
Zwiększa się budżet po stronie wydatków	o kwotę	215 883,00 zł
w tym: w ramach zadań zleconych	o kwotę	607,00 zł

Powyższe zmiany nie miały wpływu na wynik budżetu, a także kwotę długu.

Załącznik nr 2 do uchwały

W części dot: wydatków majątkowych:

pkt 1) litera a) programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 – dokonano zmian w programie 3 poprzez zmianę nazwy zadania „Zagospodarowanie terenu przy Centrum Sportowym w Niemysłowicach” na zadanie pn. „Budowa średniowiecznej osady rycerskiej w Niemysłowicach”. Jednocześnie uaktualniono cel zadania zgodny z umową.

Radni uwag nie wnieśli.

„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” nie było, „wstrzymał się”, 1 radny.

Projekty uchwał dot: gospodarowania mieniem przedstawiła Kr.Martyna – Naczelnik Wydziału Mienia Gminy. Radni uwag nie wnieśli.

- przedłużenia użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej / druk nr 206/

„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się”, nie było,

- przedłużenia użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej /druk nr 207/

„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się”, nie było,

- zbycia nieruchomości niezabudowanej / druk nr 208/

„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się”, nie było.

- uchylająca uchwałę w spr: zbycia nieruchomości lokalowej / druk nr 209/

„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się”, nie było.

- uchylająca uchwałę w spr: sprzedaży nieruchomości / druk nr 210/

„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się”, nie było.

Pani Naczelnik poinformowała, że wystąpiła z wnioskiem o wydzierżawienie 4 działek osoba oferująca podwójną stawkę. Pan Burmistrz nie wyraził zgody.

- wydzierżawienia nieruchomości / druk nr 211/

„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się”, nie było.

- wydzierżawienia nieruchomości / druk nr 212/

„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- wydzierżawienia nieruchomości / druk nr 213/

„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- wydzierżawienia nieruchomości / druk nr 214/

„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- wydzierżawienia nieruchomości / druk nr 215/

„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się”, nie było.

- wydzierżawienia nieruchomości / druk nr 216/

„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

- wydzierżawienia nieruchomości /druk nr 217/

„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się”, nie było.

- wydzierżawienia nieruchomości /druk nr 218/
„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.
- wydzierżawienia nieruchomości /druk nr 219/
„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.
- wydzierżawienia nieruchomości / druk nr 220/
„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.
- wydzierżawienia nieruchomości / druk nr 221/
„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.
- wydzierżawienia nieruchomości / druk nr 222/
„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.
- wydzierżawienia nieruchomości / druk nr 223/
„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.
- wydzierżawienia nieruchomości / druk nr 224/
„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.
- wydzierżawienia nieruchomości / druk nr 225/
„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.
- wydzierżawienia nieruchomości / druk nr 226/
„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.
- wydzierżawienia nieruchomości / druk nr 227/
„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.
- wydzierżawienia nieruchomości /druk nr 228/
„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.
- wydzierżawienia nieruchomości /druk nr 229/
„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.
- przedłużenia użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej / druk nr 229”a”/
„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 4 radnych, „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.

- w sprawie przyjęcia od Powiatu Prudnickiego zadania obejmującego założenie i prowadzenie szkolnego schroniska młodzieżowego / druk nr 230/ przedstawił Z-ca Burmistrza Pan Stanisław Hawron informując: prowadzenie schroniska jest zadaniem własnym powiatu, a zadanie to może być powierzone gminie do realizacji na mocy porozumienia zawartego pomiędzy Gminą Prudnik, a Powiatem Prudnickim. Następnym etapem będzie utworzenie jednostki budżetowej prowadzącej schronisko. W ten sposób powstałoby schronisko młodzieżowe w Prudniku z filią w Wieszczyńcu. Pomimo obniżenia w II przetargu czynszu za dzierżawę obiektu, nie zgłosił się chętny do prowadzenia w nim działalności hotelarskiej.

Radny Meleszko – czy panowie Burmistrzowie dokonali analizy, ile będzie potrzeba środków finansowych na ten cel tzn. jakie będą koszty stałe (orientacyjnie).

Pan Hawron – można wiele rzeczy zrobić, ale też mamy przepisy prawne, które nas hamują. Radni więcej uwag nie wnieśli.

-„za” pozytywną opinią wobec projektu uchwały głosowało 2 radnych, „przeciw” 1 radny, „wstrzymał się „ 1 radny.

Punkt 2.

Pani Sołtys z Dębowca – od maja br. zaczęłam prowadzić agroturystykę, czym jestem mile zaskoczona. Ludzie, którzy przebywali u mnie byli bardzo zachwyceni naszym pięknym, spokojnym terenem i świeżym powietrzem.

Przewodnicząca komisji A. Zawisłak odczytała odpowiedź na wniosek dot: odpisu który został złożony do Burmistrza. Problem jest taki, że jest mało wieś i jest mało pieniędzy i nie możemy nic zdziałać.

Radny Gajewski – uważam, że radni wiejscy i sołtysi powinni spotkać się Burmistrzem i omówić jeszcze raz temat dot: odpisu 10 zł na jednego mieszkańca.

Sołtys Szepelawy – koniec września jest terminem ostatecznym odnośnie budżetu, albo wprowadzić punkt dodatkowy na sesję i omówić.

Pan Hawron – przekażę to panu burmistrzowi i tak burmistrz ma ostatnie zdanie.

Pan Fr. Fejdych – dobrze wiecie ile się robi na wsiach. Dochody i wydatki muszą się równoważyć. Jeśli chcecie dodatkowych środków, to się w końcu okaże, że ich braknie na inne zadania. Dożynki powinny być organizowane przez rolników, a nie przez gminę – wszystko robi się odwrotnie. Na akcję letnią oraz koszenie terenów zielonych pieniądze będą a jeśli chcecie robić imprezy to sami sobie zaróbcie. Każda dobrze zorganizowana impreza może dać nam dochód. I tak można funkcjonować. Chcemy zrobić to co zaplanowaliśmy. Nie ma budżetu miejskiego i budżetu wiejskiego jest jeden. Na wsiach realizuje się różne zadania. Budżet zapadnie wtedy gdy będzie wszystko dograne. Szukamy ograniczenia wydatków bieżących a są one bardzo duże, wspieramy różnego rodzaju imprezy i stowarzyszenia.

Radny Gajewski –kiedy wejdzie pod obrady sesji zagospodarowanie terenu wsi Szybowice.

Pan Hawron- będzie to jeszcze raz wystawione do konsultacji. Wiele osób jest zainteresowanych kupnem tego gruntu.

Wobec wyczerpania porządku przewodnicząca podziękowała za udział w posiedzeniu.

Protokołowała
St. Luszczak

Przewodnicząca Komisji
Alicja Zawisłak

